

CONTESTATIE

In baza art. 8 din Legea nr. 101/2016

I. Obiectul contestatiei

SOLICITAM:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autoritatii contractante de desemnare a ofertei castigatoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii si a tuturor actelor subsecvente
- reevaluarea ofertei subscrisei conform cerintelor din documentatia de atribuire si in conformitate cu prevederile legale;
- reevaluarea ofertei tehnice si financiare ale T.B.G. Security Impex SRL conform cerintelor din documentatia de atribuire si in conformitate cu prevederile legale;
- evaluarea ofertelor in mod NEDISCRIMINATORIU cu respectarea principiul TRATAMENTULUI EGAL

MOTIVAREA IN DREPT

Art. 2 din Legea nr. 98/2016

Art. 182-187 din Legea nr. 98/2016

Art. 164 din Legea nr. 98/2016

Art. 201 -215 din Legea nr. 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare

Art. 32, art. 127, art. 130 -134, art. 136, art. 137 din HG nr. 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare

Art. 49-51 din HG nr. 395/2016

HG nr. 1071/2021 privind stabilirea salariului minim brut pe tara

art.11,296A18 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal)

art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139 - 144, art. 145 si art. 150 din Codul muncii

MOTIVAREA IN FAPT

Autoritatea contractanta a initiat procedure de negociere in vederea in vederea atribuirii acordului cadru de achizitie publica avand ca obiect prestarea de "Serviciilor de paza, protectie, interventie si transport valori." (Cod CPV 79713000-5)" prin transmiterea pe in SICAP a anuntului publicitar ADV1290866/10.05.2022 si a documentatiei.

1. In ceea ce priveste reevaluarea ofertei subscrisei dorim sa invederam Onoratului Consiliu urmatoarele:

■ in data de 23.08.2022 autoritatea contractanta a transmis subscrisei adresa nr. 3527/19.08.2022 prin care oferta depusa de subscrisa a fost:

• "oferta depusa de dumneavoastra a fost respinsa in sedinta de evaluare nr. 4 (evaluare financiara).

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, cu detalierea argumentelor in temeiul carora oferta a fost considerata respinsa sunt urmatoarele:

- „In formularul din oferta cifrele nu au fost exprimate in litere, iar in centralizatorul de preturi nu a fost trecuta valoarea estimata minima – declarat neconform”.

Consideram ca decizia comisiei de evaluare este **nelegala, abuziva, discriminatorie si luata in baza unei analize superficiale a ofertelor**, sens in care rugam Onoratul Consiliu sa anuleze adresele de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale intermediare si toate actele subsecvente si sa dispuna reevaluarea ofertei subscrisei.

Acest motiv ale descalificarii noastre este NEREAL, nelegal, netemeinic si abuziv, deoarece oferta depusa de subscrisa respecta toate prevederile documentatiei de atribuire.

Astfel, potrivit 209 din Legea nr. 98/2016: (1). În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În mod subsecvent, dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din Norma de aplicare a Legii, aprobată prin HG nr. 395/2016, prevăd : În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

.....

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), vicile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document [...] a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Raportat și la principiile aplicabile în domeniu, o respingere de tipul celei adoptate de către autoritatea contractantă este disproporționată față de nivelul informațiilor omise și de interesul promovării unei competiții cu participarea cât mai multor ofertanți, a căror capacitate efectivă de executare a contractului,

Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele de lege mai sus indicate nu își mai găseau locul în hotărârea de guvern amintită.

Subscrisa am prezentat toate documentele care s-au solicitat prin documentatia de atribuire, atat la calificare, cat si la tehnica si financiar.

De altfel, legiuitorul a prevazut foarte clar ca autoritatea contractanta poate solicita clarificari daca are nelamuriri legate de oferta, iar adresa trebuie sa fie clara si completa pentru a nu da posibilitatea la interpretari:

Conform H.G. nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]”

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare [...]”

Evaluarea ofertelor de catre Comisia de evaluare trebuie sa se faca in baza prevederilor art. 207 -210 din Legea nr. 98/2016 si ale prevederilor art. 134-136 din HG nr. 395/2016, nu altele.

Comisia de evaluare trebuie sa-si manifeste rolul activ sa solicite clarificari si nu doar sa caute motive pentru a declara anumite oferte inacceptabile.

Rolul comisiei de evaluare este de a clarifica ofertele si de a asigura o concurenta cat mai mare pentru a alege cea mai buna oferta.

Altminteri, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce orice fel de neconcordanță, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în documentatia de atribuire.

1. In ceea ce priveste reevaluarea ofertei tehnice si financiare a ofertantului castigator T.B.G. Security Impex SRL in vederea urmatoarelor:

- autoritatea contractanta a incalcat in mod flagrant principiul tratamentului egal, al nediscriminarii si a favorizat in mod nejustificat ofertantul T.B.G. Security Impex SRL .

1.1. Motivele neconformitatii ofertei tehnice a T.B. Guard Force Impex SRL:

- o Nu a prezentat in propunerea tehnica "*un comentariu al cerintelor solicitate de catre autoritatea contractanta din care sa reiasa modul de prestare a serviciilor*" conform cerintei din Fisa de date capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice
- o Nu a prezentat in propunerea tehnica "*declaratie pe propria raspundere cu privire la capacitatea prestatorului de a prelua obiectivul la semnarea primului contract subsecvent*" conform cerintei din Fisa de date capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice
- o Nu a prezentat documente care sa ateste indeplinirea cerintei de la pagina 3 din caietul de sarcini "*Interventia in timp de maxim 5 minute, ori de cate ori este cazul, cu cel putin un echipaj de interventie cu mijloc auto, format din minim 2 agenti de interventie*"; Din Anexa 1B prezentata reiese ca acesta are doar 1 agent de interventie /masina in Bucuresti.

2.2 In ceea ce priveste reevaluarea ofertei T.B. Guard Force Impex - Loc I, rugam Onoratul Consiliu sa admita contestatia si sa dispuna reevaluarea ofertelor tehnice si financiare tinand cont de urmatoarele:

- o Nu a prezentat in propunerea financiara "*declaratie pe propria raspundere prin care ofertantul se angajeaza sa respecte prevederile Hotararii nr. 1071/4 octombrie 2021*" conform cerintei din Fisa de date capitolul IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare

❖ din Raportului procedurii, rezulta ca Autoritatea contractanta prin comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare corecta a ofertelor clasate pe locul I, in sensul verificarii:

- o concordantei propunerii tehnice cu cerintele caietului de sarcini;
- o corespondentei ofertei financiare cu propunerea tehnica
- o legalitatii si realitatii ofertei financiare, deoarece ofertantii prezinta un tarif orar ce nu respecta legislatia muncii si cea fiscala si **contine componente de tarif ce sunt calculate eronat, nu respecta legislatia in domeniu (valoarea indemnizatiei pentru concediu odihna, valoarea cheltuielilor cu personalul ce executa serviciile, dar nu domiciliaza in judetul in care se asigura serviciul, valoarea pregatirii profesionale anuale a agentilor de securitate, valoarea fondului de handicap 4%, asigurarea profesionala sau medicina muncii etc**

In ceea ce privește sustenabilitatea tarifului oferit de T.B.G. Security FORCE SRL relevante sunt următoarele:

- H.G. nr.1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;
- prevederile Codului muncii privind sporurile ce trebuie acordate obligatoriu salariaților
- prevederile Legii nr.448/2006
- prevederile Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă

Deasemenea in vederea Onoratului Consiliu si prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor ce este permanent si de posturi de zi, fiecare tarif trebuie calculat cu aplicarea reglementarilor Codului Muncii aplicabile programului de lucru.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, reținem următoarele aspecte:

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

Cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017:

- Art. 220 3 . - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%.

Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006:

ART. 78

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

Conform Codului Muncii este obligatorie de asemenea și acordarea concediului de odihnă plătit de salariaților de minim 20 de zile /an cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale, respectiv:

Art. 114 . [durata maximă a timpului de muncă]

(1) Durata maxima legala a timpului de munca nu poate depasi 48 de ore pe saptamana, inclusiv orele suplimentare.

(2) Prin exceptie, durata timpului de munca, ce include si orele suplimentare, poate fi prelungita peste 48 de ore pe saptamana, cu conditia ca media orelor de munca, calculata pe o perioada de referinta de 4 luni calendaristice, sa nu depaseasca 48 de ore pe saptamana.

(3) Pentru anumite activitati sau profesii stabilite prin contractul colectiv de munca aplicabil, se pot negocia, prin contractul colectiv de munca respectiv, perioade de referinta mai mari de 4 luni, dar care sa nu depaseasca 6 luni.

„Art. 144. [intangibilitatea dreptului la concediu de odihna]

(1) Dreptul la concediu de odihna anual platit este garantat tuturor salariatilor.

(2) Dreptul la concediu de odihna anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renuntari sau limitari.

Art. 145. [durata concediului de odihna]

(1) Durata minima a concediului de odihna anual este de 20 de zile lucratoare.

(2) Durata efectiva a concediului de odihna anual se stabileste in contractul individual de munca, cu respectarea legii si a contractelor colective de munca aplicabile.”

Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihna minim pe an, cu o indemnizatie de concediu ce nu poate fi mai mica decat salariul de baza, rezulta o valoare de 1,27 lei/ora.

Compensarea in bani a sarbatorilor legale este de asemenea obligatorie avand in vedere ca posturile de paza din contract sunt zilnice, fara nici o zi de pauza, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenti de paza:

„Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sarbatoare]

(1) Salariatilor care lucreaza in unitatile prevazute la art. 140, precum si la locurile de munca prevazute la art. 141 li se asigura compensarea cu timp liber corespunzator in urmatoarele 30 de zile.

(2) In cazul in care, din motive justificate, nu se acorda zile libere, salariatii beneficiaza, pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legala, de un spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de baza corespunzator muncii prestate in programul normal de lucru.”

În plus, apreciem că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, asigurarea corespondenței dintre propunere tehnică și propunerea financiară, fiind obligatoriu a fi incluse în tarif:

- cheltuielile cu:

- ❖ dotarea (uniforme, toamnă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini,)
- ❖ registre de paza conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012);
- ❖ serviciile de medicina muncii
- ❖ cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională a societăților de paza;
- ❖ cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 333/2003.

- cheltuieli indirecte – de regie cota parte, ce nu pot fi repartizate directe pe contract;

- profit.

Va rugăm să observați că T.B.G. Security Impex SRL nu a inclus în oferta financiară niciun leu pentru dotarea agenților, registre etc, pentru niciuna din cheltuielile menționate mai sus și obligatorii pentru desfășurarea în bune condiții a contractului.

Rugăm Onoratul Consiliu să aibă în vedere că în ceea ce privește tariful oferit observațiile noastre au în vedere **NERESPECTARE PREVEDERILOR CODULUI MUNCII, CODULUI FISCAL, valorile calculate fiind STRICT CELE PREVĂZUTE DE LEGISLAȚIE, NU ESTE O CALCULATIE PROPRIE**, ci reprezintă **DOAR APLICAREA cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de CODUL FISCAL, CODUL MUNCII ȘI LEGEA NR. 448/2006.**

Având în vedere data depunerii ofertelor rezultă că intrarea în vigoare și implicit implementarea contractului se va face după data de 01.01.2022, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01.2022.

Salariu de baza tarifar ,brut,lunar	2.550
Descriere	Agent de securitate permanent
Salariul brut total /norma de lucru lunara	15,238
Spor ore lucrate noaptea (22:00pm - 06:00am) conform codul muncii 25%	1,27

<i>Spor weekend</i>	0.01
<i>15 sarbatori legale in an</i>	0.63
<i>minim 20 zile co /an</i>	1,27
<i>spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legala</i>	0.00
cost per ora	18,42
Descriere	Agent de securitate permanent
<i>Contributie sociala angajator 2.25%</i>	0.41
Fond handicap	0,61
Cost salarial	19,44
Cheltuieli directe	0,13
Cheltuieli indirecte	0,02
Profit	0,01
Tarif /ora	19,60

Consideram ca ofertantul desemnat câștigător a reușit să inducă în eroare comisia de evaluare, deoarece, comisia de evaluare nu a făcut o verificare reală și corectă, a luat în considerare simple informații ale ofertantului, fără documente justificative, ofertantul eschivându-se să demonstreze domiciliul acestora pentru a confirma că informațiile prezentate sunt reale.

Apreciem că, dacă autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări conform prevederilor legale, sau răspunsul primit nu este relevant, comisia de evaluare a ofertelor luând în considerare declarațiile pe proprie răspundere ale ofertantului, fără a cere dovezi în acest sens, sunt motive suficiente pentru a declara oferta neconformă. Consideram ca, rezultă clar că ofertantul câștigător a prezentat date și informații eronate autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului oferat, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art.215 alin.3 din Legea 99/2016.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de

fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Astfel, așa cum reiese din calculația prezentată mai sus, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 19,60 lei/ora NU ACOPERA NICI COSTURILE SALARIALE. Ca urmare, considerăm că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru”.

Considerăm de asemenea ca se impune reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale T.B.G. Security Impex SRL cu respectarea prevederilor legale, evaluarea ofertelor nu poate fi făcută doar formal PENTRU UNII și trebuie să respecte toate prevederile legale în vigoare.

Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

O astfel de evaluare este discriminatorie și disproporțională, este evident NELEGALĂ, autoritatea contractantă Nu are voie să ceară clarificări unui ofertant doar pentru a-l elimina, IAR la o anumită firmă să nu le ceară NICIUN fel de clarificări.

Prin urmare rugăm Onoratul Consiliu să admită contestația așa cum a fost formulată, să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, să anuleze adresele de comunicare, procesele verbale intermediare, raportul procedurii precum și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertelor AKYLE Security SRL și T.B.G. Security Impex SRL conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire și să declare oferta subscrisei ca acceptabilă și conformă.

Solicităm acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Atasam prezentei materiale doveditoare in sustinerea celor de mai sus :

- Invitatie de participare + documentatia
- adresa de comunicare a rezultatului procedurii
- raportul procedurii
- proces verbal de evaluare nr. 4