

Spitalul Clinic de Urgente Oftalmologice Bucuresti
Str. Piata Alexandru Lahovari nr. 1, sector 1
Tel: 0213192753; Fax: 0212107864
Cod inregistrare: 4505421

Email: oftalmologie@gmail.com; secretariat@spitaloftalmologie.ro
Website: <https://spitaloftalmologie.ro/>



SPITALUL CLINIC DE URGENTE OFTALMOLOGICE		
Piata Lahovari Nr. 1, Sector 1		
Tel.: 021 318.63.51 ; 021 319.27.53 ; Fax: 021 210.78.64		
INTRARE	Nr.	3743
IESIRE		
Ziua	Luna	Anul
07	09	2022

CATRE,

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
office@cnscl.ro

Spre stiinta:

SC AKYLE SECURITY SRL

T.B.G. Security Impex SRL

DOMNULE/DOAMNA PRESEDINTE,

Subscrisul, Spitalul Clinic de Urgente Oftalmologice , cu sediul in Bucuresti, Pta Lahovari, nr. 1, sector 1, reprezentat legal de Manager, Conf. Univ. Dr. Marian Burcea, in temeiul Legii nr. 101 din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea consiliului național de soluționare a contestațiilor, formulam prezentul

PUNCT DE VEDERE

prin intermediul caruia solicitam respingerea ca nefondata a contestatiei formulata de contestatoarea SC AKYLE SECURITY SRL prin care se solicita anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autoritatii contractante de desemnare a ofertei castigatoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii si a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei, reevaluarea ofertei tehnice si finantare a T.B.G. Security Impex SRL conform cerintelor din documentatia de atribuire si in conformitate cu prevederile legale.

MOTIVE:

Potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, dovada preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește condițiile legii.

Documentul DUAE depus de către contestatoare nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de subscrisa la nivelul fișei de date a achiziției, astfel că oferta acesteia este neconforma, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Contestatoarei i s-a solicitat prin solicitarea nr. 1604/02.06.2022 revizuirea DUAE cu privire la rolul operatorului economic, completat eronat. La data de 03.06.2022 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări și a comunicat DUAE revizuit atât pentru SC AKYLE SECURITY SRL, cât și pentru subcontractantul SENZOR GUARD SECURITY SRL.

În fișa de date la pct. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale-, autoritatea contractantă a solicitat:

„Cerința nr. 2. Operatorii economici trebuie să dovedească că deține Autorizație emisă de instituțiile statului pentru prestarea serviciilor de pază și protecție. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.”

În fișa de date la pct. III.2.3 - Capacitatea tehnică și/sau profesională-, autoritatea contractantă a solicitat:

„Cerința nr. 1 Informații privind principalele servicii prestate care acoperă cel mult ultimii 3 ani (se consideră 3 ani până la data limită de depunere a ofertelor) cu indicarea valorilor, datelor și beneficiarilor publici sau privați. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.”

Punctul IV.4. – Prezentarea ofertei din fișa de date, subscrisul am solicitat la IV.4.2 – Modul de prezentare al propunerii financiare:

„În cadrul propunerii financiare, ofertantul va prezenta cel puțin următoarele:

- formular de oferta raportat la cantitatea maximă solicitată a acordului cadru în cadrul căruia cifrele vor fi exprimate obligatoriu și în litere;*
- centralizator de prețuri raportat la cantitatea minimă și respectiv maximă solicitată a acordului cadru cu evidențierea prețului (tarifului) unitar exprimat în lei fără TVA /agent de pază/ora (maxim 2 zecimale).*
- detalierea modului de formare a prețului (tarifului) unitar ofertat / agent de pază / ora cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale (ce pot fi actualizate în funcție de modificările legislative), și, alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit (ce rămân nemodificate pe toată perioada de valabilitate a acordului cadru);*
- declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul se angajează să respecte prevederile Hotărârii nr. 1071 /4 octombrie 2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, hotărâre conform căreia salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 2.550 lei lunar pentru un program complet de lucru de 167,333 ore în medie pe lună în anul 2022, reprezentând 15,239 lei/ora, având în vedere că actualizarea prețului acordului*

cadru/contractului subsecvent are ca referinta salariul de baza minim brut pe tara stabilit conform Hotararii nr 1071 /4 octombrie 2021;

-declaratie pe proprie raspundere privind acceptarea termenului de plata impus de catre autoritatea contractanta"

Analizând documentul DUAE, deus inițial de contestator, dar si cel revizuit, veti constata ca:

- la partea IV, pct. A, contestatorul nu a completat care sunt autorizatiile speciale pentru a putea presta serviciul si nici daca dispune de ele;
- la partea IV, pct. C, 1b a indicat principalele servicii prestate care acopera 1 an si trei luni si nu ultimii 3 ani;
- contestatorul nu a completat pct. 10, partea IV, pct. C, in sensul ca nu a indicat partea din contract pe care intentioneaza sa o subcontracteze (adica procentaj).

Va rugam sa retineti ca relevante in solutionarea contestatiei, precizarile Agenției Naționale pentru Achiziții Publice din „Notificarea privind utilizarea DUAE”, emisă la data de 01.09.2016 :

„În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații:

a) inadverențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadverențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE atașat ofertei/candidaturii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE.

Astfel, pentru inadverențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE deus de subcontractant/ terț susținător/asociat. (...) Situațiile în care sunt identificate inadverențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/ candidați, a unui DUAE revizuit. (...)

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și

cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”. Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți, candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.”

În acord cu cele anterior citate, apreciem ca, în ceea ce privește completarea DUAЕ de către contestatoare, a intervenit o inadvertență de fond în ceea ce privește precizarea autorizațiilor speciale pentru a putea presta serviciul și dacă dispune de ele, precum și în ceea ce privește partea din contract pe care intenționează să o subcontracteze (adică procentaj) aceste informații nefiind susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant, astfel ca contestatoarea nu poate să-și invoce propria culpă în elaborarea documentelor aferente ofertei.

În ceea ce privește oferta financiară, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel cum am arătat, în cadrul propunerii financiare, ofertanții aveau obligația de a prezenta cel puțin următoarele:

- formular de oferta raportat la cantitatea maximă solicitată a acordului cadru în cadrul căruia cifrele vor fi exprimate obligatoriu și în litere;
- centralizator de preturi raportat la cantitatea minimă și respectiv maximă solicitată a acordului-cadru cu evidențierea pretului (tarifului) unitar exprimat în lei fără TVA /agent de pază/ora (maxim 2 zecimale).
- detalierea modului de formare a pretului (tarifului) unitar ofertat / agent de pază / ora cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale (ce pot fi actualizate în funcție de modificările legislative), și, alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit (ce rămân nemodificate pe toată perioada de valabilitate a acordului cadru).

Contestatoarea nu a prezentat decât formularul de oferta la cantitatea maximă solicitată a acordului cadru, fără ca cifrele să fie exprimate și în litere, deși era obligatoriu.

Conform prevederilor din fișa de date a achiziției și a celor din caietul de sarcini, ofertanții nu se puteau limita la depunerea propunerii financiare, în care se regăsea tariful propus, ci era obligatorie inclusiv prezentarea centralizatorului de preturi raportat la cantitatea minimă și, respective, maximă solicitată a acordului-cadru cu evidențierea pretului (tarifului) unitar exprimat în lei fără TVA /agent de pază/ora (maxim 2 zecimale) și detalierea modului de formare a pretului (tarifului) unitar ofertat / agent de pază / ora cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale și alte cheltuieli directe, după caz,

cheltuieli indirecte, transport, profit fundamentării tarifului/oră, astfel ca decizia de respingere a ofertei în cauză a fost legală.

Fundamentarea tarifului/oră din care să reiasă componenta forță de muncă nu reprezintă o formalitate ce putea fi acoperită ulterior de ofertanți, ci reprezintă un element obligatoriu din conținutul propunerii financiare, nerespectarea acestei obligații atrăgând neconformitatea ofertei.

Mai mult, aceste informații nu putea fi detaliate și ulterior, lipsa acestor informații nefiind o simplă formalitate, întrucât, este vorba despre o ofertă al cărei conținut nu a fost complet, completarea ulterioară nefiind permisă, chiar dacă aceasta reprezintă o detaliere a tarifului propus în formularul de ofertă, în condițiile în care obligația depunerii ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire revenea ofertantului contestator, inclusiv riscul depunerii acesteia cu un conținut incomplet, în conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 care prevăd că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Cerințele impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini au fost extrem de clare și asumate de operatorii economici participanți la procedură și impuneau ca ofertanții să depună inclusiv modul de constituire a tarifului ofertat, odată cu oferta, ca element obligatoriu din structura ofertei, nereprezentând un calcul pur formal ce putea fi suplinit ulterior.

Toate informațiile impuse de subscrisul vizavi de structura ofertei reprezentau elemente obligatorii de care trebuiau să țină seama ofertanții la momentul depunerii ofertei, nerespectarea acestora neputând fi suplinită ulterior, ceea ce conduce la atragerea neconformității/inacceptabilității ofertei pentru conținut incomplet.

În concluzie, oferta contestatorului a fost respinsă în mod corect, sens în care vă solicităm respingerea contestației ca nefondată.

Cu deosebită considerație,

Spitalul Clinic de Urgente Oftalmologice București

Prin Manager,
Conf. Univ. Dr. Marian Burcea,

Președinte comisie
Lupascu-Vardala Sorin

