

SPITALUL CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE  
Piața Lahovari Nr. 1, Sector 1  
Tel.: 021 318.63.51 ; 021 319.27.53 ; Fax: 021 319.78.64  
INTRARE Nr. 206  
IESIRE  
Ziua 15 Luna 11 Anul 2017

Spitalul Clinic de Urgente Oftalmologice Bucuresti  
Str. Piata Alexandru Lahovari nr. 1, sector 1  
Tel: 0213192753; Fax: 0212107864  
Cod inregistrare: 4505421  
Email: [oftalmologie@gmail.com](mailto:oftalmologie@gmail.com); [secretariat@spitaloftalmologie.ro](mailto:secretariat@spitaloftalmologie.ro)  
Website: <https://spitaloftalmologie.ro/>



CATRE,

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR  
[office@cnscl.ro](mailto:office@cnscl.ro)

Spre stiinta:  
SC AKYLE SECURITY SRL  
T.B.G. Security Impex SRL

DOMNULE/DOAMNA PRESEDINTE,

Subscrisul, Spitalul Clinic de Urgente Oftalmologice , cu sediul in Bucuresti, Pta Lahovari, nr. 1, sector 1, reprezentat legal de Manager, Conf. Univ. Dr. Marian Burcea, in temeiul Legii nr. 101 din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea consiliului național de soluționare a contestațiilor, formulam prezentul

PUNCT DE VEDERE

prin intermediul caruia solicitam respingerea ca nefondata a contestatiei formulata de contestatoarea SC AKYLE SECURITY SRL prin care se solicita anulara adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anulara deciziei autoritatii contractante de desemnare a ofertei castigatoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii si a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei contestatoarei, reevaluarea ofertei tehnice si financiare a T.B.G. Security Impex SRL conform cerintelor din documentatia de atribuire si in conformitate cu prevederile legale.

## MOTIVE:

Astfel cum am aratat si in cadrul punctului de vedere anterior, in cadrul propunerii financiare, ofertantii aveau obligatia de a prezenta cel putin urmatoarele:

-formular de oferta raportat la cantitatea maxima solicitata a acordului cadru in cadrul caruia cifrele vor fi exprimate obligatoriu si in litere;

-centralizator de preturi raportat la cantitatea minima si respectiv maxima solicitata a acordului-cadru cu evidentierea pretului (tarifului) unitar exprimat in lei fara TVA /agent de paza/ora (maxim 2 zecimale).

-detalierea modului de formare a pretului (tarifului) unitar ofertat / agent de paza / ora cu respectarea legislatiei muncii si a salarizarii muncii in vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contributiile legale (ce pot fi actualizate in functie de modificarile legislative), si, alte cheltuieli directe, dupa caz, cheltuieli indirecte, transport, profit (ce raman nemodificate pe toata perioada de valabilitate a acordului cadru).

Conform prevederilor din fișa de date a achiziției și a celor din caietul de sarcini, ofertanții nu se puteau limita la depunerea propunerii financiare, în care se regăsea tariful propus, ci era obligatorie inclusiv prezentarea centralizatorului de preturi raportat la cantitatea minima si, respective, maxima solicitata a acordului-cadru cu evidentierea pretului (tarifului) unitar exprimat in lei fara TVA /agent de paza/ora (maxim 2 zecimale) si detalierea modului de formare a pretului (tarifului) unitar ofertat / agent de paza / ora cu respectarea legislatiei muncii si a salarizarii muncii in vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contributiile legale si alte cheltuieli directe, dupa caz, cheltuieli indirecte, transport, profit fundamentării tarifului/oră, astfel ca decizia de respingere a ofertei în cauză a fost legală.

Fundamentarea tarifului/oră din care să reiasă componenta forță de muncă nu reprezinta o formalitate ce putea fi acoperită ulterior de ofertanți, ci reprezinta un element obligatoriu din conținutul propunerii financiare, nerespectarea acestei obligații atrăgând neconformitatea ofertei.

Mai mult, desi aceste informații nu putea fi detaliate și ulterior, subscrisul a solicitat clarificari in urma deciziei CNSC, cu toate ca lipsa acestor informații nu este o simplă formalitate, intrucat, conform legii, completarea ulterioară nu este permisa.

Detalierea tarifului propus în formularul de ofertă, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, revenea ofertantului contestator, inclusiv riscul depunerii acesteia cu un conținut incomplet, în conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 care prevăd că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Cerințele impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini au fost extrem de clare și asumate de operatorii economici participanți la procedură și impuneau ca ofertanții să depună inclusiv *modul de constituire a tarifului oferat, odată cu oferta, ca element obligatoriu din structura ofertei, nereprezentând un calcul pur formal ce putea fi suplinit ulterior.*

Toate informațiile impuse de subscrisul vizavi de structura ofertei reprezentau elemente obligatorii de care trebuiau să țină seama ofertanții la momentul depunerii ofertei, nerespectarea acestora neputând fi suplinită ulterior, ceea ce conduce la atragerea neconformității/inacceptabilității ofertei pentru conținut incomplet.

În baza deciziei nr. 2063 / C5 / 2123 din data de 03.10.2022 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestărilor, raportul final al procedurii nr. 3516/19.08.2022 a fost anulat în parte, conform punctului de vedere înregistrat cu nr. 4791/18.10.2022 și s-a procedat la reevaluarea ofertelor financiare depuse de S.C. AKYLE SECURITY S.R.L., respectiv de T.B.G. SECURITY IMPEX SRL.

În acest sens, Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări contestatoarei S.C. AKYLE SECURITY S.R.L., conform adresei nr. 4840 din data de 19.10.2022, astfel:

- în formularul de oferta cifrele să fie exprimate în litere conform documentației de atribuire,

- în centralizatorul de preturi să fie trecută valoarea estimată minimă conform documentației de atribuire,

- în ceea ce privește fundamentarea centralizatorului de preturi să se depună **modul de calcul** raportat la cantitatea minimă și, respectiv, maximă solicitată a acordului-cadru cu evidențierea pretului (tarifului) unitar oferat în lei fără TVA /agent de pază/oră (maxim 2 zecimale) cu respectarea legislației muncii și a salarizării în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale și alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit, *„din necesitatea asigurării că prețul propus este unul real, care să acopere toate categoriile de cheltuieli pe care operatorul economic le va avansa în asigurarea prestației sale către autoritatea contractantă. Aceasta din urmă are interesul de a exercita toate prerogativele legale (inclusiv cea prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016), astfel încât să se asigure că, prin prețul propus, ofertanta este în măsură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.”*

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1269/25.10.2022, înregistrat la Spitalul Clinic de Urgențe Oftalmologice cu nr. 4915/25.10.2022 și actele depuse constatând că contestatoarea s-a rezumat să depună același centralizator anterior depus, fără prezentarea modului de calcul raportat la cantitatea minimă și, respectiv, maximă solicitată a acordului-cadru cu evidențierea pretului (tarifului) unitar oferat în lei fără TVA /agent de pază/oră (maxim 2 zecimale) cu respectarea legislației muncii și a salarizării în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale și alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit.

Justificarea pretului ofertat presupunea prezentarea de elemente concrete si actuale de formare a pretului, formule din care sa rezulte modalitatea exacta/matematica in care au fost determinate sumele din propunerea financiara si chiar documente care sa contina costurile avute in vedere pentru indeplinirea contractului si care sa permita verificarea corectitudinii pretului ofertat.

Operatorul economic S.C. AKYLE SECURITY S.R.L. nu a depus modul de calcul solicitat si nu a justificat in mod concludent tariful ofertat, asa incat contestatorul nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului ofertat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Totodata, s-a retinut, de asemenea, ca tariful de 18,36 lei / agent se datoreaza deducerii unei subventii in cuantum de 188,559.36 ( 94.279,68 lei ) lei in baza Legii nr. 76/2002.

Va rugam sa retineti ca contestatoarea nu a depus in cadrul ofertei sau odata cu raspunsul la clarificari lista cu agentii pe care ii va folosi efectiv in cadrul contractului ce se va incheia cu Spitalul Clinic de Urgente Oftalmologice Bucuresti.

Subventia, potrivit prevederilor legale, se acorda individual si nu poate profita altora, ajutorul putand fi aplicat de angajator pentru contractul de servicii de paza unde presteaza salariatul serviciile in cauza, calculul efectuandu-se pe agent si nu asupra sumei globale.

Anexa la conventie ce prevede tabelul nominal cu persoanele incadrate in munca trebuie confruntata in etapa de evaluare a ofertelor financiare cu lista de persoane care vor indeplini efectiv contractul ce se va incheia cu Spitalul Clinic de Urgente Oftalmologice Bucuresti.

Nu rezulta din niciun document ca angajatii pentru care AKYLE SECURITY S.R.L. beneficiaza de subventie constituie salariatii care vor presta serviciile de paza in cadrul contractului licitat si contestatoarea nici nu isi asuma ca respectivii salariati coincid cu cei care vor asigura paza in acest contract.

Lista persoanelor care vor presta serviciul de paza efectiva, prezinta relevanta sub aspectul verificarii daca oferta S.C. AKYLE SECURITY S.R.L. este influentata de cheltuielile ocazionate cu delegarea /detasarea respectivelor persoane, conform Codului Muncii, aceasta in conditiile in care ofertantul are sediul in Judetul Ilfov, iar serviciile de paza trebuiesc prestate la sediul Spitalului Clinic de Urgente Oftalmologice, aflat in Municipiul Bucuresti.

Tocmai din acest considerent, pentru a se verifica eventuale cheltuieli legate de delegarea, respectiv detasarea acestor angajati contestatoarea avea obligatia depunerii listei cu persoanele care ar fi urmat sa efectueze in mod efectiv serviciul de paza.

Este bine-cunoscut faptul ca ofertantul nu poate uza de aceste conventii pe care le-a incheiat cu Agentiile pentru Ocuparea Fortelor de Munca in toate procedurile de atribuire la care

participa in justificarea unor preturi aparent convenabile, avand in vedere faptul ca societatea comerciala obtine in baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifica doar pretul tarifului contractului de paza unde presteaza respectivul salariat munca.

Deși în cuprinsul adresei de solicitare a fundamentării prețului oferat autoritatea contractantă nu a făcut referiri la prezentarea de documente, contestatorul avea obligația prezentării de dovezi concludente, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *"Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru"*.

In concluzie, oferta contestatorului a fost respinsa in mod corect, sens in care, respectuos, va solicitam respingerea contestatiei ca nefondata.

Cu deosebita consideratie,

Spitalul Clinic de Urgente Oftalmologice Bucuresti

Prin Manager  
Conf. Univ. Dr. Marian Burcea,

