



Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor

SPITALUL CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE  
Piata Lahovari Nr. 1, Sector 1  
Tel.: 021 310.63.61 ; 021 319.27.56 / Fax: 021 210.78.64  
INTRARE Nr. 22  
IEȘIRE  
Ziua 13 Luna 02 Anul 2023



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cncs.ro, www.cncs.ro, http://portal.cncs.ro

Nr. 6563. /2760/C5/09.02.2023

**SPITALUL CLINIC DE URGENȚE  
OFTALMOLOGICE**

Bucuresti, Judet: SECTOR 1, str. Lahovari  
Alexandru nr. 1  
Fax: 021.210.78.64,  
Email: achizitii@spitaloftalmologie.ro

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 295/C5/2760/08.02.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 55201/10.11.2022.

**PREȘEDINTE,  
Florentina DRĂGAN**







**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 295/C5/2760**

**Data: 08.02.2023**

Prin contestația nr. 1330/09.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 55201/10.11.2022 și, respectiv, sub nr. 55279/10.11.2022, AKYLE SECURITY SRL, cu sediul în Sat Dudu, Comuna Chiajna, str. Orhideelor nr.17D, camera 2, parter, județul Ilfov și adresă de corespondență în municipiul București, str. Mircești nr. 1A, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/1401/2016, având CUI 31662938, reprezentată legal prin dl. Ionescu Robert-Constantin, în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 5041/04.11.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, document întocmit în cadrul procedurii proprii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „SERVICII PROTECȚIE ȘI SIGURANȚĂ”, cod CPV 79710000-4 Servicii de siguranță (Rev.2), inițiată de SPITALUL CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, str. Lahovari Alexandru nr. 1, sector 1 și a solicitat următoarele:

„- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei subscrisei, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea ofertei tehnice și financiare ale T.B.G. SECURITY IMPEX SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- acces la dosarul cauzei în vederea depunerii de concluzii scrise”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia precizează că, în urma deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2063/C5/2123 din 03.10.2022, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale.

Astfel, în data de 04.11.2022, prin adresa 5041, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că, în urma reevaluării, oferta sa a fost respinsă.

Contestatoarea apreciază că adresa de comunicare menționată mai sus nu conține toate elementele prevăzute de legislație și că nu sunt menționate în cuprinsul acesteia motivele de respingere a ofertei sale. Se mai precizează că, în procesul verbal intermediar nr. 5029/03.11.2022, autoritatea contractantă a reținut faptul că AKYLE SECURITY SRL „nu a depus modul de calcul solicitat și nu a justificat în mod concludent tariful ofertat”.

De asemenea, autoritatea contractantă a reținut și faptul că „tariful de 18,36 lei/agent se datorează deducerii unei subvenții în cuantum de 188.559,36 (94.279,68 lei), în baza Legii nr. 76/2002 fără a depune în cadrul ofertei sau odată cu răspunsul la clarificări agenției pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE BUCUREȘTI (...)”.

Contestatoarea precizează că a răspuns cererii de clarificare prin adresa nr. 1269/29.10.2022 și că autoritatea contractantă nu a solicitat date privind domiciliul agenților.

Raportându-se la cele precizate mai sus, contestatoarea apreciază că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor.

În acest sens, contestatoarea reiterează susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în cadrul procedurii de atribuire și susține că membrii comisiei de evaluare erau obligați „să clarifice la fel pentru toți ofertanții” și că astfel a fost favorizat, în mod nejustificat, ofertantul T.B.G. SECURITY IMPEX SRL care a ofertat un preț mai mare.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător (T.B.G. SECURITY IMPEX SRL) contestatoarea învederează următoarele:

1. „Autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, al nediscriminării și a favorizat nejustificat ofertantul T.B.G. SECURITY IMPEX SRL.”

2. Motivele de neconformitate ale ofertei T.B.G. SECURITY IMPEX SRL, în opinia contestatoarei, sunt următoarele:

a. „nu a prezentat în propunerea tehnică un comentariu al cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă din care să reiasă modul de prestare a serviciilor conform cerinței din Fișa de date capitalul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice;

b. nu a prezentat în propunerea tehnică declarația pe propria răspundere cu privire la capacitatea prestatorului de a prelua obiectivul la semnarea primului contract subsecvent, conform cerinței din Fișa de date, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice;

c. nu a prezentat documente care să ateste îndeplinirea cerinței de la pagina 3 din caietul de sarcini „Intervenția în timp de maxim 5 minute, ori de câte ori este cazul, cu cel puțin un echipaj de intervenție cu mijloc auto, format din minim 2 agenți de intervenție”. Din anexa 1B prezentată reiese că acesta are doar 1 agent de intervenție/mașină în București;

d. nu a prezentat în propunerea financiară declarația pe propria răspundere prin care ofertantul se angajează să respecte prevederile Hotărârii nr. 1071/4 octombrie 2021, conform cerinței din Fișa de date capitolul IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare.”

Contestatoarea apreciază că, din raportul procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul I, în sensul verificării respectării de către ofertantul câștigător a concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, a corespondenței propunerii financiare cu propunerea tehnică, precum și a legalității și realității propunerii financiare.

În ceea ce privește legalitatea și realitatea ofertei financiare, contestatoarea mai susține că ofertantul declarat câștigător prezintă un tarif orar ce nu respectă legislația muncii și cea fiscală și conține componente de tarif ce sunt calculate eronat, nu respectă legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu de odihnă, a cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul în care se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, asigurarea profesională sau medicina muncii etc).

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat de T.B.G. SECURITY IMPEX SRL, contestatoarea apreciază că sunt relevante dispozițiile HG nr. 1071/2021, ale Codului muncii, ale Legii nr. 448/2006 și ale Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă.

SPITALUL CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE a transmis, în copie, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 5206/15.11.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 56145/15.11.2022, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de AKYLE SECURITY SRL din următoarele motive:

În cadrul propunerii financiare, ofertanții aveau obligația de a prezenta cel puțin următoarele:

- formular de ofertă raportat la cantitatea maximă solicitată a acordului-cadru în cadrul căruia cifrele vor fi exprimate obligatoriu și în litere;

- centralizator de prețuri, raportat la cantitatea minimă și respectiv maximă solicitată a acordului-cadru, cu evidențierea prețului (tarifului) unitar exprimat în lei, fără TVA/agent de pază/oră (maxim 2 zecimale);

- detalierea modului de formare a prețului (tarifului) unitar ofertat/agent de pază/oră cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale (ce pot fi actualizate în funcție de modificările legislative), și alte cheltuieli directe,

după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit (ce rămân nemodificate pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru).

Conform prevederilor din fișa de date a achiziției și a celor din caietul de sarcini, ofertanții nu se puteau limita la depunerea propunerii financiare, în care se regăsea tariful propus, ci era obligatorie, inclusiv, prezentarea centralizatorului de prețuri raportat la cantitatea minimă și, respectiv, maximă solicitată a acordului-cadru cu evidențierea prețului (tarifului) unitar exprimat în lei fără TVA/agent de pază/oră (maxim 2 zecimale) și detalierea modului de formare a prețului (tarifului) unitar ofertat/agent de pază/oră, cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale și alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit, fundamentarea tarifului/oră, astfel că decizia de respingere a ofertei în cauză a fost legală.

Fundamentarea tarifului/oră, din care să reiasă componenta forță de muncă, nu reprezintă o formalitate ce putea fi acoperită ulterior de ofertanți, ci reprezintă un element obligatoriu din conținutul propunerii financiare, nerespectarea acestei obligații atrăgând neconformitatea ofertei.

Mai mult, deși aceste informații nu puteau fi detaliate și ulterior, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări în urma deciziei Consiliului, cu toate că lipsa acestor informații nu este o simplă formalitate, întrucât, conform legii, completarea ulterioară nu este permisă.

Detalierea tarifului propus în formularul de ofertă, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, revenea ofertantului contestator, inclusiv riscul depunerii ofertei cu un conținut incomplet, în conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 care prevăd că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Cerințele impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini au fost extrem de clare și asumate de operatorii economici participanți la procedură și impuneau ca ofertanții să depună, inclusiv, modul de constituire a tarifului ofertat, ca element obligatoriu din structura ofertei, nereprezentând un calcul pur formal ce putea fi suplinit ulterior.

Toate informațiile impuse vizavi de structura ofertei reprezentau elemente obligatorii de care trebuiau să țină seama ofertanții la momentul depunerii ofertei, nerespectarea acestora neputând fi suplinită ulterior, ceea ce conduce la atragerea neconformității/inacceptabilității ofertei pentru conținut incomplet.

În baza deciziei Consiliului nr. 2063/C5/ 123 din data de 03.10.2022, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări contestatoarei AKYLE SECURITY S.R.L., conform adresei nr. 4840 din data de 19.10.2022, astfel:

- în formularul de ofertă cifrele să fie exprimate în litere conform documentației de atribuire;

- în centralizatorul de prețuri să fie trecută valoarea estimată minimă, conform documentației de atribuire;

- în ceea ce privește fundamentarea centralizatorului de prețuri, să se depună modul de calcul raportat la cantitatea minimă și, respectiv, maximă solicitată a acordului-cadru cu evidențierea prețului (tarifului) unitar ofertat, în lei, fără TVA /agent de pază/oră (maxim 2 zecimale), cu respectarea legislației muncii și a salarizării în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale și alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit, *„din necesitatea asigurării că prețul propus este unul real, care să acopere toate categoriile de cheltuieli pe care operatorul economic le va avansa în asigurarea prestației sale către autoritatea contractantă. Aceasta din urmă are interesul de a exercita toate prerogativele legale (inclusiv cea prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016), astfel încât să se asigure că, prin prețul propus, ofertanta este în măsură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1269/25.10.2022, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 4915/25.10.2022 și actele depuse constatând că autoarea contestației s-a rezumat la a transmite același centralizator, fără prezentarea modului de calcul raportat la cantitatea minimă și, respectiv, maximă solicitată a acordului-cadru, cu evidențierea prețului (tarifului) unitar ofertat în lei fără, TVA/agent de pază/oră (maxim 2 zecimale), cu respectarea legislației muncii și a salarizării în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale și alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit.

Justificarea prețului ofertat presupunea prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului și care să permită verificarea corectitudinii prețului ofertat.

AKYLE SECURITY SRL nu a depus modul de calcul solicitat și nu a justificat în mod concludent tariful ofertat, așa încât contestația nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului ofertat potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a reținut că tariful de 18,36 lei/agent se datorează deducerii unei subvenții în cuantum de 188,559.36 ( 94.279,68 lei) lei, în baza Legii nr. 76/2002.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că AKYLE SECURITY SRL nu a depus, în cadrul ofertei sau odată cu răspunsul la clarificări, lista cu agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia cu aceasta.

Subvenția, potrivit prevederilor legale, se acordă individual și nu poate profita altora, ajutorul putând fi aplicat de angajator pentru

contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale.

Anexa la convenție ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntată în etapa de evaluare a ofertelor financiare cu lista de persoane care vor îndeplini efectiv contractul ce se va încheia cu Spitalul Clinic de Urgențe Oftalmologice București.

Nu rezultă din niciun document că angajații pentru care AKYLE SECURITY SRL beneficiază de subvenție vor fi și salariații care vor presta serviciile de pază în cadrul contractului, iar contestatoarea nici nu își asumă că respectivii salariați coincid cu cei care vor asigura paza în respectivul contract.

Autoritatea contractantă precizează că lista persoanelor care vor presta serviciul de pază efectivă prezintă relevanță sub aspectul verificării dacă oferta depusă de AKYLE SECURITY SRL este influențată de cheltuielile ocazionate cu delegarea/detașarea respectivelor persoane, conform Codului Muncii, aceasta în condițiile în care ofertantul are sediul în județul Ilfov, iar serviciile de pază trebuie prestate la sediul SPITALULUI CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE, aflat în București.

Tocmai din acest considerent, pentru a se verifica eventuale cheltuieli legate de delegarea, respectiv detașarea acestor angajați, în opinia autorității contractante, contestatoarea avea obligația depunerii listei cu persoanele care ar fi urmat să efectueze, în mod efectiv serviciul de pază.

Ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri aparent convenabile, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Deși în cuprinsul adresei de solicitare a fundamentării prețului ofertat autoritatea contractantă nu a făcut referiri la prezentarea de documente, contestatorul avea obligația prezentării de dovezi concludente, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

În final, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost respinsă, în mod corect.

Prin adresa nr. 5868/29.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 64161/29.12.2022, SPITALUL CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE a transmis, în copie, documentele întocmite/primate ulterior Deciziei CNSC nr. 2063/C5/2123 din 03.10.2022.



Prin adresa nr. 2899/2760/C5/18.01.2023, Consiliul a invitat contestatoarea AKYLE SECURITY SRL, la data de 20.01.2023, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 101/19.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 3186/19.01.2023 contestatoarea AKYLE SECURITY SRL declară în mod expres că nu se va prezenta la sediul Consiliului, în data de 20.01.2023, ca să studieze dosarul achiziției, dar precizează că va transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. 103/19.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 3317/19.01.2023, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), AKYLE SECURITY SRL a formulat „Concluzii scrise”, reiterând cele precizate în cuprinsul contestației.

Consiliul va atașa dosarul anterior nr. 2123/2022, soluționat prin Decizia nr. 2063/C5/2123 din 03.10.2022.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

SPITALUL CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura proprie „simplificată” de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „SERVICII PROTECȚIE ȘI SIGURANȚĂ”, cod CPV 79710000-4 Servicii de siguranță (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1290134/06.05.2022, stabilind „data limită depunere ofertă” la 20.05.2022, ora 09:30, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată cuprinsă între 1.071.360,00 și 2.142.720,00 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 1514/20.05.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit primul rezultat în ceea ce privește oferta depusă de către contestator, consemnat în raportul procedurii nr. 3516/19.08.2022, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, ofertantul declarat câștigător fiind T.B.G. SECURITY IMPEX SRL (singura ofertă admisibilă).

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația formulată de AKYLE SECURITY SRL, care a făcut obiectul dosarului 2123/2022, fiind soluționat prin Decizia CNSC nr. 2063/C5/2123 din data de 03.10.2022.

Prin decizia CNSC anterior menționată, Consiliul a dispus următoarele: „Admite, în parte, contestația formulată de AKYLE SECURITY SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE, în calitate de autoritate contractantă. Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3516/19.08.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv, mențiunile referitoare la oferta depusă de AKYLE SECURITY SRL. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei depusă de contestator, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare. Respinge, ca lipsit de interes, cererea de cerere care vizează oferta depusă de T.B.G. SECURITY IMPEX SRL (...)”.

Această decizie nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal de către autoritatea contractantă, considerentele acesteia bucurându-se de autoritate de lucru judecat conform art. 430 alin. (2) din codul de procedură civilă care stipulează următoarele: *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.”*

În urma deciziei Consiliului nr. 2063/C5/2123 din data de 03.10.2022, comisia de evaluare a reevaluat oferta contestatoarei AKYLE SECURITY SRL.

Autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în raportul procedurii nr. 5039/04.11.2022, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, ofertantul declarat câștigător fiind T.B.G. SECURITY IMPEX SRL.

Nemuțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic AKYLE SECURITY SRL a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208569360/1 din 11.11.2022, eliberată de CEC Bank – SUCURSALA GARA DE NORD, în sumă 43.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Criticile contestatorului vizează, pe de o parte, respingerea ofertei sale ca neconformă, iar, pe de altă parte, modul de evaluare a ofertei depuse de T.B.G. SECURITY IMPEX SRL, poziționată pe locul 1 în clasamentul final.

Criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale sunt întemeiate din următoarele considerente:

Atât în cadrul raportului procedurii nr. 5039/04.11.2022, cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv în procesul verbal intermediar nr. 5029/03.11.2022, autoritatea contractantă a precizat următoarele motive de respingere a ofertei contestatoarei:

*„Pentru clarificarea privind fundamentarea centralizatorului de prețuri și prezentarea modului de calcul raportat la cantitatea minimă și, respectiv, maximă solicitată a acordului-cadru cu evidențierea prețului (tarifului) unitar ofertat în lei fără TVA /agent de pază/oră (maxim 2 zecimale) cu respectarea legislației muncii și a salarizării în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale și alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit, operatorul economic S.C. AKYLE SECURITY S.R.L. nu a depus modul de calcul solicitat și nu a justificat în mod concludent tariful ofertat. Justificarea prețului ofertat presupune prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului și care să permită verificarea corectitudinii prețului ofertat.*

Reținem, de asemenea, că tariful de 18,36 lei/agent se datorează deducerii unei subvenții în cuantum de 188.559,36 (94.279,68 lei) lei în baza Legii nr. 76/2002 fără a depune în cadrul ofertei sau odată cu răspunsul la clarificări agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia cu Spitalul Clinic de Urgențe Oftalmologice București. Subvenția, potrivit prevederilor legale, se acordă individual și nu poate profita altora, ajutorul putând fi aplicat de angajator pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale.

Anexa la convenție ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntată în etapa de evaluare a ofertelor financiare cu lista de persoane care vor îndeplini efectiv contractul ce se va încheia cu Spitalul Clinic de Urgențe Oftalmologice București. Nu rezultă din niciun document că angajații pentru care AKYLE SECURITY S.R.L. beneficiază de subvenție constituie salariații care vor presta serviciile de pază în cadrul contractului licitat și nici nu își asumă că respectivii salariați coincid cu cei care vor asigura paza în acest contract.

Lista persoanelor care vor presta serviciul de pază efectivă, prezintă relevanță sub aspectul verificării dacă oferta S.C. AKYLE SECURITY S.R.L. este influențată de cheltuielile ocazionate cu delegarea/detașarea respectivelor persoane, conform Codului Muncii, aceasta în condițiile în care ofertantul are sediul în Județul Ilfov, iar serviciile de pază trebuiesc prestate la sediul Spitalului Clinic de Urgențe Oftalmologice, aflat în Municipiul București.

În cadrul tabelului de formare al tarifului prezentat, nu se regăsesc costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, diurna, etc., astfel că, ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent oferite, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat muncă.

S.C. AKYLE SECURITY S.R.L. (SENZOR GUARD SECURITY S.R.L. - subcontractant) nu a respectat cerințele din solicitările de clarificări - declarat neconform”.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea motivelor de respingere a ofertei contestatoarei menționate în Raportul procedurii nr. 5039/04.11.2022, în adresa nr. 5041/04.11.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și, respectiv, în procesul verbal intermediar nr. 5029/03.11.2022.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că, în fișa de date, la pct. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat:

„În cadrul propunerii financiare, ofertanții vor prezenta cel puțin următoarele: (...)

- *detalierea modului de formare a prețului (tarifului) unitar oferat/agent de pază/oră cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale (ce pot fi actualizate în funcție de modificările legislative), și, alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit (ce rămân nemodificate pe toată perioada de valabilitate a acordului cadru); (...)*”.

Din propunerea financiară a ofertantului contestator rezultă că acesta a prezentat formularul de ofertă în care este menționat prețul ofertei și valoarea TVA, exprimate doar în cifre, nu și în litere. La acest formular a anexat centralizatorul de prețuri în care a menționat numărul maxim de posturi, numărul maxim ore/zi/total posturi, numărul maxim ore/luni/total posturi, prețul unitar (lei/oră/post fără TVA), valoarea totală și TVA, fără a preciza nivelurile minime.

De asemenea, ofertantul contestator a prezentat o detaliere a modului de formare a prețului din care reiese că a pornit de la salariul de bază minim, respectiv tariful orar, stabilite prin HG nr. 1.071/2021, evidențiind sporurile de noapte, de weekend, de sărbători legale, de concediu de odihnă și de ore suplimentare, contribuția asiguratorie, cheltuieli indirecte, profit și valoarea subvenției.

Totodată, AKYLE SECURITY S.R.L. a prezentat un tabel cu agenții pentru care primește subvenție, aceștia regăsindu-se în convențiile anexate.

Pe de altă parte, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul contestator a inclus o listă cu personalul de execuție care va presta serviciile ce fac obiectul prezentului contract, respectiv 16 persoane, 14 dintre acestea fiind agenți pentru care ofertantul primește subvenții de la AJOFM.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. 2063/C5/2123 din data de 03.10.2022 și, referitor la tariful oferat, prin adresa nr. 4840 din 19.10.2022, a solicitat contestatorului, următoarele clarificări:

*„vă solicităm în vederea justificării ofertei financiare, următoarele clarificări până la data de 25.10.2022, ora 15:00:*

*- în formularul de ofertă cifrele nu au fost exprimate în litere conform documentația de atribuire;*

*- în centralizatorul de prețuri nu a fost trecută valoarea estimată minimă conform documentației de atribuire;*

*- fundamentarea centralizatorului de prețuri (modul de calcul) raportat la cantitatea minimă și, respectiv, maximă solicitată a acordului-cadru cu evidențierea prețului (tarifului) unitar oferat în lei fără TVA/agent de pază/oră (maxim 2 zecimale) cu respectarea legislației muncii și a salarizării în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale și alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit”.*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1269/25.10.2022, precizând:

*„Ca urmare a solicitării dumneavoastră nr. 4840/19.10.2022 vă transmitem atașat următoarele:*

*- Formular de ofertă conform solicitării*

*- Centralizatorul de prețuri*

- *Fundamentarea centralizatorului de prețuri raportat la cantitatea minimă și cantitatea maximă a acordului-cadru. (...)*”.

La acest răspuns a anexat următoarele documente:

- formularul de ofertă în care a precizat valoarea ofertei și în litere, nu doar în cifre;

- centralizatorul de prețuri pentru cantitatea maximă și pentru cantitatea minimă;

- detalierea modului de formare a prețului, atât pentru cantitatea maximă (identică cu cea din propunerea financiară depusă la data limită de depunere a ofertelor), cât și pentru cantitatea minimă, existând diferențe doar la numărul de ore, valoarea ofertată fără ajutor de stat, valoare ajutor de stat și valoare totală ofertată.

Consiliul constată că ofertantul contestator a răspuns întocmai la solicitarea autorității contractante, justificând tariful ofertat, contrar celor afirmate de SPITALUL CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE. Astfel, acesta a transmis detalierea modului de formare a prețului, raportat la cantitatea minimă și maximă, din acest document putându-se observa prezentarea cheltuielilor salariale, contribuția CAM, fondul de handicap, alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit.

Referitor la transport (deplasarea agenților), Consiliul reține că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16<sup>1</sup> alin. (1) din Codul muncii, *„reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia”* și nu localitatea de domiciliu a agenților.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei). În speță, se constată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada faptului că agenții de pază indicați în convențiile AJOFM au domiciliul în altă localitate decât cea în care se prestează serviciul de pază, pentru a deveni incidente dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul muncii care stipulează că: *„Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”*.

În cazul în care autoritatea contractantă dorea prezentarea formulelor matematice care au condus la sumele din detalierea modului de formare a prețului sau prezentarea modului de calcul al subvenției, trebuia să solicite în mod clar contestatoarei lămurirea acestor aspecte, conform dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care precizează:

*„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi*

stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Referitor la convenții, Consiliul apreciază că documentele prezentate de contestator, respectiv cele 10 convenții și tabelele anexate, sunt suficiente, acestea conținând toate informațiile referitoare la personalul care este folosit în acest contract, fiind preluate din convențiile respective. De vreme ce informațiile se aflau la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare trebuiau să le analizeze.

Drept urmare, autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificări, prin reanalizarea documentelor depuse de ofertant, solicitând toate informațiile pe care le consideră necesare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care prețul ofertat a fost justificat, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt fondate, urmând să fie admise.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 "(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;”.

În această situație, Consiliul apreciază că în ipoteza în care autoritatea contractantă avea dubii cu privire la prețul ofertat de către contestator, legea îi conferea pârghiile legale de a verifica toate aspectele prin solicitarea de precizări suplimentare, punctual și concret indicate.

În aceste condiții, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul ofertării unui preț care, în opinia autorității contractante, este nejustificat de mic, nepermițând executarea contractului, comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantei contestatoare justificări și clarificări cu privire la acest preț și numai după examinarea răspunsurilor primite să ia decizia de a accepta prețul propus sau de a respinge ca neconformă oferta prezentată.

Pentru a da eficiență acestei obligații, legiuitorul a stabilit printre obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor și pe cea de clarificare a conținutului acesteia, obligație menționată la art. 134 alin. (1) din același act normativ: „Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

În vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertelor și nu să adopte în mod facil măsura total

disproporționată a respingerii ofertei, abordare susținută de practica Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor, a instanțelor naționale și de jurisprudența europeană.

După cum s-a reținut și în jurisprudența europeană în materia achizițiilor publice, „[...] *Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o oferta în aceste condiții risca să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. /"..." /*. (Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene).

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă, în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita clarificări suplimentare cu privire la prețul ofertat, deși avea niște neclarități în legătură cu documentele prezentate de ofertantul contestator.

Contrar unei astfel de atitudini diligente care ar fi permis menținerea ofertei contestatorului în competiție, autoritatea contractantă a decis să adopte măsura severă a respingerii, măsură justificată prin argumente incorecte, imprecise și care exced regulilor stabilite prin documentația de atribuire.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, context în care, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări contestatoarei în legătură cu aspectele mai sus menționate.

Această solicitare de clarificări nu determină incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece datele de bază ale ofertei contestatorului s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la data limită de depunere a ofertelor.

O măsură adecvată, în cazul analizat, nu era cea de respingere a ofertei, ci de solicitare a unor clarificări.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la ofertantul desemnat câștigător, Consiliul apreciază că sunt lipsite de interes din următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: „*persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;*  
și

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. - „(1) *Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

*a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*

*b) are calitate procesuală;*

*c) formulează o pretenție;*

*d) justifică un interes.*

*Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.*

Art. 33. - „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.*

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

În cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE

IV.2.1) Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate preț

Criterii

1. Prețul ofertei 95,00%

2. Timpul de intervenție pentru situații de urgență/neprevăzute 5,00%

a) **Pentru timpii de intervenție de până la 5 minute inclusiv, se acordă punctajul maxim de 5 puncte.”**

Din propunerile tehnice ale celor 2 ofertanți rezultă următorii timpi de intervenție:

- AKYLE SECURITY SRL: 5 minute

- T.B.G. SECURITY IMPEX SRL: 1 minut.

Având în vedere faptul că la acest factor de evaluare, atât oferta contestatoarei, cât și oferta depusă de T.B.G. SECURITY IMPEX SRL, vor primi același punctaj, rezultă că departajarea lor se va face doar prin preț.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă a menționat următoarele tarife:



- AKYLE SECURITY SRL: 16,60 lei/oră
- T.B.G. SECURITY IMPEX SRL: 20,00 lei/oră.

Din propunerile financiare prezentate de contestator și câștigător rezultă următoarele:

- AKYLE SECURITY SRL

În formularul de ofertă și în centralizatorul de prețuri se menționează că valoarea ofertei este de 1.778.457,60 lei.

- T.B.G. SECURITY IMPEX SRL

În formularul de ofertă și în centralizatorul de prețuri se menționează că valoarea ofertei este de 2.142.720,00 lei.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că formularea criticilor referitoare la ofertantul T.B.G. SECURITY IMPEX SRL apare ca lipsită de interes, de vreme ce contestatoarea are un preț mai mic, iar prin admiterea prezentei contestații, aceasta are toate șansele să devină câștigătoare.

Pronunțarea unei decizii de reevaluare a ofertei T.B.G. SECURITY IMPEX SRL nu ar aduce niciun folos practic și actual contestatorului care are un preț mai mic decât cel al ofertantului T.B.G. SECURITY IMPEX SRL.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de AKYLE SECURITY SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE.

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 5039/04.11.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv, mențiunile referitoare la oferta depusă de AKYLE SECURITY SRL.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de contestator, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Va respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere care vizează reevaluarea ofertei depuse de T.B.G. SECURITY IMPEX SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de AKYLE SECURITY SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 5039/04.11.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv, mențiunile referitoare la oferta depusă de AKYLE SECURITY SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de contestator, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere care vizează reevaluarea ofertei depuse de T.B.G. SECURITY IMPEX SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PRESEDINTE,  
Tache ZORILĂ**



**MEMBRU,  
Ana-Magdalena  
RADU**

**MEMBRU,  
Ecaterina-Milica  
DOBROTĂ**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.